

**College van beroep
voor de examens**

UITSPRAAK 23 – 244

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het administratief beroep van

[naam], appellant,

tegen

de Examencommissie van de Faculteit Geneeskunde, verweerder.

Procesverloop

Appellant heeft op 6 april 2023 aan verweerder verzocht om het vak ‘*Vraagstukken Borst en Nier*’ dit studiejaar en tegelijkertijd met het vak ‘*Sturing en Stofwisseling*’ te mogen volgen.

Verweerder heeft het verzoek van appellant op 20 april 2023 afgewezen.

Tegen dit besluit heeft [X] van [X] in [X] namens appellant op 1 mei 2023 administratief beroep ingesteld. Daarbij is verzocht om toekenning van een vergoeding voor de gemaakte kosten van rechtsbijstand in de beroepsprocedure.

Op 7 mei 2023 heeft de voorzitter van het College bij wijze van voorlopige voorziening bepaald dat appellant gedurende de beroepsprocedure het vak “Vraagstukken Borst en Nier” gelijktijdig met het vak “Sturing en Stofwisseling” mag volgen, waarbij het cijfer pas worden vrijgegeven als op het beroep is beslist.

**Uitspraak
23-244**

Blad 2

Verweerder heeft het College laten weten dat op 16 mei 2023 is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Verweerder heeft op 18 mei 2023 een verweerschrift ingediend.

Het administratief beroep is op 23 mei 2023 behandeld tijdens een hoorzitting van een kamer uit het College. Appellant was bij de zitting aanwezig, bijgestaan door [X]. Namens verweerder was bij de zitting aanwezig [X].

Na afloop van de zitting hebben beide partijen nog stukken toegezonden.

Overwegingen

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Standpunt appellant

Appellant wil graag beide vakken tegelijkertijd volgen om zijn studievertraging te beperken. Hij is in het studiejaar 2021-2022 begonnen met de bacheloropleiding *Geneeskunde* en heeft (in administratief beroep) een uitgesteld Bindend Studie Advies (BSA) gekregen.

Verweerder heeft op 22 november 2022 aan het door het College gegeven uitgesteld BSA aanvullende voorwaarden gesteld. Daarbij is onder meer bepaald dat appellant terwijl hij de eerstejaarsvakken volgt niet tegelijkertijd lopende tweedejaarsvakken mag volgen. Hij moet voorrang geven aan het behalen van de eerstejaarsvakken en moet daarvoor een studieplan opstellen. Appellant kan zich niet vinden in deze aanvullende voorwaarden. Op grond van artikel 7.2 van de Regels en Richtlijnen examencommissie Geneeskunde 2022-2023 mag verweerder aan een uitgesteld Bindend Studie Advies enkel de voorwaarde verbinden dat een studieplan moet worden opgesteld en voorrang moet worden gegeven aan het volgen van de openstaande eerstejaarsvakken. Dit betekent volgens hem niet dat hij geen tweedejaarsvakken zou mogen volgen.

**Uitspraak
23-244**

Blad 3

Appellant vindt het bestreden besluit onvoldoende gemotiveerd. Door verweerder wordt enkel verwezen naar twee andere vakken die appellant eerder tegelijkertijd heeft gevolgd en niet heeft behaald. Daardoor zou het tegelijkertijd volgen van twee vakken “niet goed gaan”. Verweerder heeft bij het bestreden besluit onvoldoende rekening gehouden met de belangen van appellant om studievertraging te willen voorkomen.

Standpunt verweerder

Verweerder is van mening dat verweerder bij besluit van 22 november 2022 het eerder gegeven negatieve BSA heeft herzien en heeft gewijzigd aan een uitgesteld BSA. Aan dat besluit van 22 november 2022 heeft verweerder aanvullende voorwaarden verbonden, waartegen appellant niet in beroep is gegaan. Verweerder legt aan alle studenten die een uitgesteld BSA krijgen dezelfde voorwaarden op, om te voorkomen dat zij meer studievertraging oplopen dan nodig is. Verweerder is van mening dat zij de aanvullende voorwaarden mocht stellen en vindt het ook logisch dat om studievertraging te voorkomen voorrang moet worden gegeven aan het behalen van de eerstejaarsvakken. Het probleem bij het tegelijkertijd volgen van twee vakken deed zich eerder voor bij de vakken ‘*Van Mens tot Cel*’ (eerstejaars vak) en ‘*Vraagstukken Bewegen*’ (tweedejaars vak). Appellant behaalde beide tentamens niet. Verweerder heeft bij het bestreden besluit voldoende rekening gehouden met de belangen van appellant. De ervaring leert dat studenten de beste studieresultaten behalen door het programma op de lineaire wijze te volgen en dat studenten die twee vakken tegelijkertijd volgen minder goed presteren bij beide vakken. Verweerder acht het belang dat appellant de eerstejaarsvakken behaald en aan de BSA-norm voldoet zwaarwegender dan het oplopen van studievertraging door het niet kunnen volgen van bepaalde tweedejaarsvakken.

Overwegingen College

Het College overweegt dat verweerder met de beste bedoelingen appellant heeft willen adviseren om voorrang te geven aan de eerstejaars vakken om zijn BSA dit studiejaar te kunnen halen. Tijdens de zitting is door verweerder ook aangegeven dat deze voorwaarden zijn gesteld om appellant te beschermen, zodat hij in de opleiding kan blijven.

**Uitspraak
23-244**

Blad 4

In artikel 7.2 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de opleidingen Geneeskunde Bachelor en Master (R&R) is bepaald dat de examencommissie het advies uitbrengt namens het bestuur van de faculteit met inachtneming van hetgeen daaromtrent is bepaald in de Regeling bindend studieadvies Universiteit Leiden. Indien het geven van het advies wordt uitgesteld of indien er een negatief bindend studieadvies wordt gegeven waaraan geen afwijzing verbonden is, stelt de examencommissie de voorwaarde dat de student in samenwerking met de studieadviseur een studieplan dient op te stellen en voorrang dient te geven aan het volgen en behalen van nog openstaande eerstejaars vakken.

In dit geval is het uitgesteld BSA niet door verweerder gegeven, maar door het College bij uitspraak in administratief beroep. Het College heeft in zijn uitspraak aan dit uitgesteld advies geen andere voorwaarde verbonden dan dat appellant uiterlijk op 31 augustus 2023 zal moeten voldoen aan de op dat moment geldende BSA-norm. Een redelijke uitleg van de uitspraak van het College brengt evenwel met zich dat het ervoor moet worden gehouden dat appellant ook moet voldoen aan de imperatieve voorwaarde, gesteld in artikel 7.2 van de R&R. Dat betekent dat hij in samenwerking met de studieadviseur een studieplan moe(s)t opstellen en voorrang moe(s)t geven aan het volgen en behalen van de nog openstaande eerstejaarsvakken.

Het College stelt vast dat appellant in samenwerking met de studieadviseur een studieplan heeft opgesteld voor het studiejaar 2022-2023, dat ertoe strekt dat hij voorrang geeft aan de nog openstaande eerstejaars vakken. Met appellant is het College echter van oordeel dat 'voorrang geven aan' niet betekent dat hij niet ook latere-jaarsvakken zou mogen volgen. Dit geldt te meer, als het onderwijs van de verschillende vakken niet volledig parallel loopt, zoals het geval is bij de vakken '*Vraagstukken Borst en Nier*' en '*Sturing en Stofwisseling*'. In dit geval komt daarbij dat het vak '*Sturing en Stofwisseling*' vóór het vak '*Vraagstukken Borst en Nier*' wordt getentamineerd.

Dit betekent dat verweerder ten onrechte heeft geweigerd appellant toe te staan deel te nemen aan het onderwijs en tentamen voor het vak '*Vraagstukken Borst en*

**Uitspraak
23-244**

Blad 5

Nier'. Het administratief beroep is gegrond en het bestreden besluit wordt vernietigd. Verweerder moet de proceskosten in administratief beroep aan appellant vergoeden (twee procespunten à € 597,00 x factor 1 = € 1.194,00).

**Uitspraak
23-244**

De beslissing

Blad 6

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het administratief beroep gegrond;
- II. vernietigt het bestreden besluit van 20 april 2023;
- III. bepaalt dat verweerder het door appellant behaalde cijfer voor het vak “Vraagstukken Borst en Nier” vrijgeeft en registreert;
- IV. bepaalt dat verweerder aan appellant de proceskosten in administratief beroep vergoedt ten bedrage van € 1.194,00.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M.C. van Dissel, G.S. Cornielje LLB, R.A. Brouwer LLB en mr. J.J. But, (leden), in aanwezigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen
secretaris

Verzonden op: 30 augustus 2023

Voor eensluidend afschrift,